

## Le tunnel de Kérino est un projet cher et dépassé !

- Le conseil municipal de Vannes souhaite supprimer le pont de Kérino pour le remplacer par un tunnel. Il qualifie le projet d'intérêt général car celui-ci assurerait une continuité du trafic, soulagerait la circulation Place Gambetta et réglerait les conflits d'usage entre voitures et bateaux. Or, il est difficile de circuler à Vannes et le tunnel ne va rien résoudre. La municipalité va faire de nous des contribuables lourdement endettés et pour longtemps...
- Selon Europe Ecologie Les Verts, **cette dépense n'est pas prioritaire**. Dans un contexte où l'Etat impose aux collectivités locales des coupes budgétaires sévères, un projet bien moins coûteux et tout aussi efficace peut être mis en œuvre. Il faut **élaborer un véritable plan de déplacement global au niveau de l'agglomération**.
- La municipalité doit résoudre les difficultés liées au pont actuel. **Des alternatives existent**. EELV demande qu'elles soient étudiées sérieusement et que les décisions soient prises dans le cadre d'une véritable concertation des habitants.

### Comment pouvez-vous agir?

- ▶ **Interrogez vos élu-e-s** sur cet investissement dispendieux.
- ▶ Exigez une véritable **concertation citoyenne** en interpellant les services de la mairie.
- ▶ **Rejoignez EELV** Pays de Vannes.

**En savoir plus :**  
EELV Pays de Vannes  
vannes@eelv.fr

[<http://gwened.europe-ecologie.net/>]



## TUNNEL DE KERINO



**Vannes - Kerino  
Tunnel = Gouffre**

# Ce que vous devez savoir sur le projet de tunnel

## De bonnes raisons de dire non

- **Trop coûteux** : Le coût du tunnel sera de plus de **90 millions d'euros** et tous les habitants de l'agglomération de Vannes devront participer. 76 millions seront financés par la ville de Vannes et 14 millions par les partenaires (Région Bretagne, Pays de Vannes, Département du Morbihan et la Communauté d'agglomération). **L'endettement de la ville de Vannes va doubler** alors que des projets sont en attente, faute de financements publics.
- **Risqué** : Le projet sera réalisé par Vinci Construction dans le cadre d'un contrat en Partenariat Public Privé (PPP). Ce PPP favorise un gros groupe au détriment d'entreprises locales. C'est un **processus difficile à maîtriser** dans son ensemble et qui reporte la **dette sur les générations futures**. Le paiement différé et éparpillé dans le temps rend moins visible le coût final du projet.
- **Inefficace** : Le tunnel sera générateur d'une augmentation du trafic routier ce qui ne répond pas aux exigences du Grenelle de l'environnement. L'objectif du plan de déplacement urbain (PDU) est de « modérer la circulation ». **Un tunnel n'est pas une voie verte** et ce malgré les aménagements annoncés.
- **Inutile** : Ce tunnel, pour fluidifier le trafic maritime urbain, est un **investissement démesuré**. Il y a, actuellement, 285 emplacements de bateaux dans le port de Vannes (soit dix passages en moyenne par jour). D'autres solutions bien moins coûteuses peuvent aussi être envisagées. Il n'y a jamais eu d'études d'une réhabilitation complète du pont actuel ou d'un projet de pont à bascule.
- **Destructeur** : L'impact paysager et environnemental sera important dans un **site remarquable fragile classé en zone Natura 2000**. C'est un point de rencontre emblématique de la cité portuaire avec son espace maritime. De tels travaux ne seront pas sans conséquences sur les habitations riveraines et les activités particulièrement sensibles comme l'ostréiculture.
- **Modifié sans concertation** : Les habitant-e-s ont été consulté-e-s en 2009 sur un **projet différent** et dont les coûts étaient bien moins élevés (33 millions). Une passerelle réservée aux déplacements doux devait remplacer le pont actuel, la place Gambetta devait être piétonne ... tout cela n'est pas dans le budget du projet.

## Les propositions d'EELV

- **Faire des économies** : Dans un contexte de pénurie financière, de crises économique et sociale, nous avons d'autres dépenses utiles pour améliorer la qualité de vie des habitants. Des **services sont à développer** et à améliorer et des projets sont à mettre en œuvre en priorité : l'amélioration des transports collectifs et des déplacements doux ne doit pas se résumer à un tunnel.
- **Rompre le contrat avec Vinci** : Le contrat en Partenariat Public Privé (PPP) double le coût total du projet. Il pèsera lourdement sur les administrés Vannetais, ceux de l'agglomération et sur les futures générations. **L'endettement peut devenir toxique** et le contrat est très difficilement renégociable.
- **Développer des transports de proximité efficaces** : La construction du tunnel nécessite un **véritable diagnostic actualisé** avec en toile de fond la volonté politique de promouvoir les mobilités nouvelles et la conception de réalisations qui permettront de vivre mieux et ce, en concertation avec les habitants. Il faut développer des pistes cyclables sécurisées et valoriser les trames vertes pour des déplacements doux sur l'ensemble du territoire.
- **Etudier des solutions alternatives** : le **maintien du pont actuel** avec une évaluation des coûts de sa réhabilitation. Pour son fonctionnement optimal, il est indispensable de revoir ses horaires d'ouverture et de renforcer la signalisation très en amont pour signaler la fermeture du pont. Ou encore un **pont à bascule**, par exemple, plus rapide et plus solide que le pont tournant. Ce type de pont est bien moins coûteux et accessible aux véhicules comme aux transports collectifs.
- **Protéger l'environnement** : Il est nécessaire de réaliser une étude d'impact environnemental, une évaluation de l'envasement lié à ce nouveau projet ainsi qu'un véritable plan de traitement des eaux. EELV s'étonne que la **loi Littoral** qui limite la construction de voies nouvelles, ne soit pas prise en compte dans un projet de cette envergure.
- **Informier et concerter les habitants** : Une **nouvelle enquête publique** doit être organisée. Elle doit afficher les coûts et informer objectivement les habitant-e-s sur le projet proposé. Les habitant-e-s devraient être associé-e-s au choix de la collectivité lors d'une présentation publique des projets alternatifs.